

Недостатки начинающих литконсультантов

Врач, прежде чем лечить пациента, ставит диагноз. Врач интересуется и характером болезни и индивидуальными особенностями больного. Врач лечит общепринятыми мерами, с учетом особенностей организма больного.

От консультанта требуется также диагноз способностей и общего уровня начинающего с учетом его индивидуальных особенностей. У начинающих есть ряд недостатков, присущих всем начинающим и плюс свои особенные.

Задача консультанта — внимательно ознакомиться с присланным материалом, произвести точный анализ и дать ясное, отчетливое заключение. Письмо консультанта должно вскрыть недостатки, показать на конкретном материале дефекты письма начинающего, указать ему способы устранения недостатков, путь к настоящему, подлинному искусству.

Главные, основные недостатки консультируемых коротко можно определить так: у начинающих нет достаточных политических и литературных знаний. Отсюда проистекают и их недостатки: поверхностное, примитивное, часто сумбурное содержание рассказов и стихов, малокровный, скудный язык, — в большинстве пишут языком хроники, сообщений, но не языком художественным, образным.

Хромает и размер, и рифма, и построение фраз, неудовлетворителен и подбор слов.

Начинающие авторы часто не умеют точно, ясно формулировать свои мысли, и понятно, четко их излагать.

Задача литконсультанта прежде всего указать начинающему на слабость его политического развития. Это указание должно быть конкретным, исходить из присланного материала, иллюстрироваться примерами-цитатами из рукописи начинающего. Вот пример: т. Зайцев из Сталинградского тракторного поселка пишет:

Новая, небывалая революция
Титаническим вулканом бьет!
Ураганом шальным несется
Все вперед и вперед наша пьяная жизнь.

Тут налицо и неверное политическое описание нашей жизни, как пьяной, ураганно-шальной, тут и неопределенная, слишком общая характеристика революции, как «новой», «небывалой», и даже неверная — как мощной разрушительной стихийной силы («титанический вулкан»).

Все содержание стихотворения свидетельствует о том, что автор недостаточно активен как производитель, общественник и политически и литературно недостаточно развит. Надо ему указать, что пролетарский поэт должен быть ударником, общественником, хорошо ориентироваться в политике и литературе, что без этого его творчество не будет творчеством авангарда рабочего класса, не будет боевым и классово-воспитывающим.

Надо ему показать, почему он бурное, творчески-пламенное наше время изобразил неверно, как шальное и пьяное, как стихийное, то есть слепое, беспорядочное, сокрушительное. Тут-то и уместно иллюстрировать его политическую и литературную слабость. Наши некоторые консультанты или не упоминают о политических знаниях, или упоминают попутно, между прочим, не сосредоточивая на этом главного внимания.

«Ваши стихи, посвященные этому вопросу, слишком не самостоятельны... — пишет литконсультант т. Р. — Формально ваше стихотворение слабо... В заключение советуем вам писать на более актуальные темы, продиктованные жизнью... Без предварительной учебы писать стихи нельзя... Такая оратория несомненно заимствована у Маяковского». Вот из таких штампованных отписок состоит ответ консультанта Р. т. Зайцеву. Может ли такой ответ принести пользу? Такой ответ не толкнет начинающего к дальнейшей работе, наоборот, оттолкнет: «не самостоятельность», «предварительная учеба», словом «не суйся в калашный ряд с суконным рылом». Категорическое заявление консультанта без желания расшифро-

вать стихи подробно, сухой тон экспертизы, а не товарищески-теплый придает отзыву нежелательный характер.

Вот т. Усачев из г. Тихорецка написал стихотворение «Строитель и вредитель». О трудностях строительства поэт пишет неопределенно, расплывчато:

В хозяйстве встретили мы вилы

О классовых врагах тоже:

Болеют со зла и томятся.

О вредителях написал очень много, многословно, расплывчато, нечетко. И вот консультант пишет:

«Ваши стихи о «Строителе и вредителе» написаны совершенно безграмотно и для печати не годны. Политическая подготовка у вас крайне мала, поэтому тему вы разрабатываете очень поверхностно и по-детски».

Консультант приводит такую цитату:

А сейчас спую вам песню

«Доля бедняка»,

На нашей стройке спецов куча,

Много с далека.

Привел консультант этот пример и пишет: «обычно говорят «издалека», и причем здесь доля бедняка?..» Консультант прошел мимо спеедства автора, может быть, невольного («спецов куча»). Консультант скользит по строчкам стихов и беззаботно заявляет: «Впрочем, в стихотворении много таких, лишенных всякого смысла, строф».

Ошибка консультанта в том, что он, вместо того, чтобы исходить из содержания, из основных недостатков, скользит по рукописи, вместо простого, ясного совета безграмотному товарищу пишет: «Тему вы разрабатываете поверхностно и по-детски». Из всех этих фраз ничего не поймет автор. Что значит «разрабатывать тему», как понять «по-детски»? Вообще некоторые наши литконсультанты избегают писать просто, предпочитают — заковыристо. Надо писать: «Прочтите Изотова» — пишут: «В качестве учебного пособия возьмите Изотова». Тонем упрека пишут малограмотному сочинителю: «Совершенно невозможно понять — какую целевую установку вкладываете вы в данное произведение» или «У автора не хватает красок, недостаточна литературная подготовка для перевоплощения мыслей в поэтические образы». «Вы не овладели

еще методом образного мышления, не научились давать образы в их многообразии».

Иногда наши литконсультанты правильно отмечают: «Вы пытаетесь нарисовать в стихотворении образ селькора, но так как с техникой стихосложения вы незнакомы и политическая подготовка у вас невелика, вам это не удалось». Но дальше констатирования консультант не идет. Он цитирует ряд чегверостиший, но эти цитаты сопровождается не раз'яснениями, а скухими зб-щими замечаниями вроде: «Очень шаблонно», «Эта фраза абсолютно неграмотна», «Звучит очень плохо».

Ответы литконсультантов — это советы, воспитывающие авторов, поэтому общие фразы, недомолвки, расплывчатые формулировки тут недопустимы. Литконсультант обязан работать над своими ответами, продумывать их. Литконсультанты, которые клянутся, что они любят свою работу, и в то же время заявляют о беспросветной скучной, серой, однообразной продукции начинающих — на самом деле не любят этого дела. Однообразие продукции начинающих очень разнообразно, если присмотреться к этой продукции по-настоящему, если вчитываться в каждую вещь.

Каждое небольшое стихотворение есть документ, вызывающий много суждений, критических замечаний, постановку того или иного вопроса.

Большинство рассказов и стихов, присылаемых в редакции наших журналов и газет, а также и в литконсультацию ГИХЛ, написаны неумело, малокровно, многословно, общими громкими словами. Это в большинстве случаев перемены газетных статей и корреспонденций, это — пережевывание общих положений. Очень затруднительно на первый взгляд ответить малограмотному автору таких стихов и рассказов. Ему надо сказать самое элементарное: выучите грамматику, познакомьтесь с элементарными правилами стихосложения, усвойте политическую грамоту. Ответ прост, но вместе с тем сложнее сложного. Поясним примером. Тов. К-цкий автору стихотворения «В поход за качество» товарищу Чечотт отвечает так: «Ваши стихи очень слабы. Писать о ка-



Обложка худ. Голованова

честве, конечно, необходимо, но вам, человеку, незнакомому даже с элементарными правилами стихотворного мастерства, советуем начать с простых газетных заметок, построенных на конкретном материале». Ответ короткий, категорический, но голословный, неубедительный и звучит плохо: «Не дорос-де еще до настоящего искусства — начни с «простых заметок». В этом ответе нехорошо то, что «простые заметки» получают характеристику легкой работы, за которую может взяться каждый, недоросший до стихов. «Простые заметки» как будто только для тех, кто не дорос до более серьезного, почетного. «Простые заметки», участие в стенгазете и многотиражке — лучшая школа пролетарского писателя, она его ставит лицом к лицу с массами, она его вовлекает в могучий поток героических порывов строителей социализма, она дает ему богатейший конкретный материал для творчества. «Простые заметки», стенгазета — это живая связь с массами, это очень ценная, нужная поэту работа. В таком направлении, в таком серьезном, разъяснительном тоне

надо говорить начинающему о «простых заметках», об участии в стенгазете.

«Писать о качестве необходимо» — констатирует т. К-цкий и посылает товарища Чечотт в стенгазету. Надо было сказать, что в стихах Чечотт вопрос о качестве ставится поверхностно, обще, не конкретно, расплывчато. Указать ему, иллюстрируя цитатами, на неудовлетворительность его формулировок, положений. Автору надо было указать на то, что ему самому надо было проработать вопрос о качестве, поставив себе целью: доказать, убедить других в необходимости бороться за качество. По любому четверостишию можно конкретно показать автору его слабость. Вот как, например, т. Чечотт мотивирует свой призыв бороться за качество:

За работу все, смело!
 Качество — это хорошее дело,
 Этим добьемся реального увеличения зар-
 платы,
 Изживем частые на ботинки заплаты.

Разве это четверостишие можно оставить без ряда замечаний: прежде всего, недостаточно продуманная общая формулировка «это хорошее дело», «за работу все, смело», казенный язык, «изживем», «этим добьемся». Написано языком статьи, заметки, а не языком художника слова.

Вот и надо на живых, взятых из текста примерах показать автору его слабости и недостатки. Надо доказать автору его политическую и литературную неграмотность, толкнуть его на чтение, на общественную работу, как на средство получить конкретный материал для своего творчества. Штампованный общий ответ о слабости стихов ничего не дает ни начинающему писателю, ни начинающему литконсультанту. Только тогда начинающий литконсультант научится давать ценные, полезные советы, когда хорошо разберется в рукописи, проанализирует текст, изучит его, поймет автора, осознает его слабости не «в общем и целом», а в частности, в деталях. **Не беглый просмотр рукописи, а тщательное изучение — первое условие плодотворности работы литконсультанта.** Второе условие — **тщательно продуманные и точно сформулированные от-**

веты, рассчитанные на определенного автора, изученного по сопроводительному письму и творческой продукции.

Надо выхватывать из текста строчки и демонстрировать их слабость и с точки зрения неумелой формулировки мыслей, поверхностных характеристик и со стороны художественных недостатков. **Работа литконсультанта будет плодотворной только тогда, когда она будет углубленной, живой, творчески-инициативной, когда недостатки начинающих заставят литконсультанта рыться в книгах, пособиях, журналах.** Только при такой работе литконсультант даст верную общую оценку творчества начинающего и живо проиллюстрирует свою критику на примерах из рукописи.

Вот другой литконсультант отвечает т. Чешеву так:

«В огне» — не пьеса. К печати она не годится. Нет развертывающихся событий, нет интриг, нет развязки, то есть нет всего того, что необходимо для каждого произведения и в том числе и для пьесы. Все это берется от вашей неопытности и, надо думать, от незнания литературы. Рекомендуем вам прочесть внимательно хотя бы две пьесы, «Выстрел» Безыменского и «Двор» Караваевой, и тогда вам станет понятным, как надо строить пьесу. Вообще рекомендуем вам временно оставить писать и уделить свое свободное время чтению. Читайте современную советскую и пролетарскую литературу. Научитесь грамотно писать. Вам не хватает элементарной грамоты. Обладая грамотой и знанием литературы, вам будет легче творить произведения».

Письмо литконсультанта неудовлетворительно, не продумано, не всегда последовательно, а главное слишком поверхностно, расплывчато, не конкретно, сухо. Дочего не продумано письмо, можно судить по радикальному совету выучиться писать пьесу. Оказывается, достаточно внимательно прочесть Безыменского и Караваеву и готово: элементарно-неграмотный может научиться «строить пьесу». И непонятен после этого совет «вообще... временно оставить писать». Зачем оставлять, если так легко научиться «строить пьесу»?

В этом ответе имеется нотка пренебрежения к чтению; бросьте писать — лучше почитайте. Как будто писание — возвышающее творческое занятие, а чтение — черновая работа. Не верно это. Чтение — необходимейшее, полезнейшее занятие. Это не только подсобный промысел. Привлекать внимание начинающего к чтению надо иначе, надо характеризовать чтение как одно из необходимых условий роста писателя и не только писателя, а как гражданина, передового борца. Нельзя создавать такое впечатление, что советуют читать недоросшим до писательства.

Все советы верны: научитесь грамотно писать, читайте пролетарскую литературу, но надо их преподнести в живой форме, обосновать, надо, чтобы эти советы вытекали непосредственно из разбора недостатков рукописи, чтобы они являлись результатами оценки творческой продукции, практическими выводами из этой оценки. Надо, чтобы ответы не носили характера категорических положений, сухих и не аргументированных; ответы должны быть товарищеской беседой, живой, конкретной, чтобы в ответах литконсультанта начинающий писатель фигурировал со всеми

борьба за метод

сборник дискуссионных статей
в творчестве:

дм. фурманова
а. безыменского
о. эрдберга
ю. либединского
а. суркова
в. маяковского
ф. панферова
а. овалова
в. вишневского
б. кушнера

1931

государственное издательство
художественной литературы

ему присущими недостатками и прома-
хами. Только такой ответ удовлетворит
и принесет пользу начинающему автору
и начинающему литконсультанту, при-
даст этой работе смысл, содержание,
творческую инициативу, размах и обе-
спечит рост и автора и консультанта.

Без политической ориентировки, без
политического развития пролетарский
поэт не мыслим. Вторым необходимым
условием творчества является литера-
турная подготовка. Дело не только в
рифмах, в размерах, но и в языке, в по-
пытках писать художественно, образно.
Дело не только в теории стихосложения,
технике драмы, но и в знакомстве с ли-
тературно-политическими задачами дня.
Начинающего надо связывать с нашими
журналами «Рост», «Резец», «Комбайн»,
«Перелом», а более развитых с «Октяб-
рем», «Молодой гвардией», «На литера-
турном посту», «Землей советской»,
«Локафом». Надо указывать авторам не
только Г. Изотова «Основы литера-
турной грамоты», А. Крайского «Что
надо знать начинающему», Томашевско-
го «Теорию поэтики», но прежде всего
надо рекомендовать статьи из журнала
«На литературном посту», а иногда и из
«РАПП», а также книжки Д. Бедного
«О писательском труде», А. Суркова
«Памятка ударнику-рапповцу», статьи
М. Горького и Якубинского в № 1 жур-
нала «Литературная учеба».

Необходимо начинающим на цитатах
их стихов демонстрировать бедность,
хроникерский характер их высказыва-
ний, пояснить, чем отличается поэтиче-
ская речь от газетной, публицистической.

Надо обращать внимание на формули-
ровки и советовать учиться точным
формулировкам своих положений у Ле-
нина, Маркса, Энгельса и Сталина.

Необходимо, если товарищ написал о
Ленине, рекомендовать ему познаком-
иться с Лениным по воспоминаниям и
статьям Крупской, Сталина, Бонч-Бруе-
вича, М. Горького, обязательно прочесть
книгу Ем. Ярославского «Жизнь и ра-
бота В. И. Ленина» и доказать ему,
что если он все это проработает, его
общие фразы о Ленине превратятся в
творческие попытки дать облик вождя.

Работа литконсультанта — ответствен-
ная работа. Он должен прежде всего

ухватиться за политическое и литера-
турное развитие автора, зорко посмо-
треть, как автор формулирует свои мыс-
ли, как выражает свои чувства, какие
ставит вопросы и как их ставит. Ясно,
что начинающий автор тут хромает во-
всю. Вот здесь и надо ухватиться за
его промахи и показать их автору, раз-
яснить, указать причины. В приведен-
ных примерах мы не видим, чтобы эта
главная забота о консультируемом ин-
тересовала литконсультантов. А раз
этого нет — нет значит драки за одемья-
нивание литературы, за боевые лозунги
дня, нет воспитания писателя, как пе-
редового борца за социализм. Ленин
говорил, что искусство «должно об'еди-
нить чувство, мысль и волю масс, поды-
мать их».

Литконсультант прежде всего должен
обращать внимание на то, чтобы вос-
питывать в авторе стремление брать бое-
вые темы, разрабатывать их умело, пра-
вильно и четко изображать действитель-
ность с ее энтузиазмом социалистиче-
ской стройки и огнем классового на-
ступления.

Л. КОТОМКА

Собрание сочинений В. М. Фриче

Редакция литературоведения ГИХЛ издает
собрание сочинений В. М. Фриче в 10 томах.
Собрание сочинений сконструировано по тема-
тическому принципу и состоит из следующих
томов:

- Т. I. Методология и методологические
статьи о критиках и литературоведах.
- Т. II. Очерки истории западных литератур.
- Т. III. Социология и история искусств.
- Т. IV. Литература империалистической
эпохи.
- Т. V. Монографии о западной литературе.
- Т. VI. Статьи о русской литературе до Ок-
тября.
- Т. VII. Пролетарская и советская литера-
тура.
- Т. VIII. Статьи по западной литературе.
- Т. IX. Поэзия кошмара и ужаса.
- Т. X. Вопросы культуры и литературной
политики.

Издание редактируется редколлегией в со-
ставе: М. Н. Покровского, А. В. Луначарского,
Л. А. Фриче и И. М. Нусинов, при участии
С. Динамова, И. Анисимова, Н. Бельчикова,
Добрынина и др.

Вышел из печати т. II, находится в произ-
водстве т. IX и сдан в набор т. VII.